

סגור חלון



בנק מזרחי יפצה לקוח לאחר שסירב להחזיר לו כסף שנמשך בלי ידיעתו מכרטיס האשראי שלו

ביהמ"ש: "התקבל הרושם שבנק המזרחי מנצל את חוסנו הכלכלי ואת עוצמתו האדירה כדי להביא לדחיית התביעה בכל מחיר"
כתב גלובס 14/1/2007

"התקבל הרושם שבנק המזרחי מנצל את חוסנו הכלכלי ואת עוצמתו האדירה כדי להביא לדחיית התביעה בכל מחיר. בית המשפט העליון מתח ביקורת על התנהגות כוחנית כזו של בנק" - כך קבע בית משפט השלום בת"א כאשר פסק כי בנק המזרחי (סניף רמת גן) יפצה לקוח שלו בסך כולל של 46 אלף שקל.

הלקוח דרש החזר של 10,000 שקל מהבנק בטענה כי התבצעה משיכה בסכום זה בכרטיס האשראי שלו, אך לא הוא ביצע אותה. הבנק הגיש נגדו תלונה במשטרה בטענה שניסה לקבל כספים במירמה, אך לאחר חקירה נסגר התיק. בית המשפט קבע כי הבנק פגע פגיעה קשה בלקוח בניסיון להטיל בו דופי, וכי עליו לפצותו.

התובע מועסק מספר שנים במשרת אמן ברשות שדות התעופה כמנהל פרויקטים בהיקף של מאות מיליוני שקלים בחברת הניהול וההקמה של נתב"ג 2000. במאי 2003 גילה התובע כי במהלך מספר ימים בוצעו משיכות כספים מהחשבון שלו בסכום כולל של 10,000 שקל. מיד לאחר שווידא עם רעייתו כי היא לא זו שמשכה את הכספים, פנה התובע למחלקת הביטחון של הבנק, לשם ביטול הכרטיס, וביקש שישבו לו את הכספים.

התובע טען, כי בפגישה עם חוקר מטעם הבנק אמר לו החוקר: "נמסר לי מהבנק כי אתה ורעייתך מנסים להוציא כספים במירמה מהבנק, ואתם אלה שמשכתם את הכספים באמצעות כרטיס האשראי שבידכם". בהמשך הגיש הבנק תלונה למשטרה כנגד התובע בגין הונאה בכרטיס אשראי וקבלת דבר במירמה.

התובע טען, כי הבנק אחראי למשיכות הכספים שבוצעו מהחשבון שלא ברשות, וכי הבנק הוציא את דיבתו כאשר הגיש תלונת שווא למשטרה. המשטרה חקרה את התלונות והתיק נסגר בעילת עבריין לא נודע.

בית המשפט קבע בהחלטתו, כי "ברור שהגשת תלונה למשטרה, כנגד אדם כדוגמת התובע, בחשד של קבלת דבר במירמה, יש בה כדי להטיל דופי בנתבע. אין תימה איפוא שהתובעים (התובע ואישתו) נפגעו עד עמקי נשמתם מהגשת התלונה למשטרה.

בית המשפט ציין, כי התרשם מהראיות שהפגיעה בתובע וזרעייתו עקב הגשת התלונה למשטרה היוותה פגיעה קשה. "שוכנעתי שהתובע חש ששמו הטוב נפגע עקב הגשת התלונה. אלמלא רשלנות הבנק בחקירת האירוע והמסקנות השגויות אליהן הגיע הבנק, לא היתה מוגשת תלונה בחשד לעבירה משפילה, שבעטייה נחקר התובע בחקירה תחת אזהרה", קבע.

לבסוף החליט בית המשפט, כי התובע זכאי לסכום שנלקח ממנו בכרטיס האשראי בסך 10,000 שקל, וכן לפיצוי נוסף המהווה דמי נזק בסך 36,000 שקל. (ת.א. 57159/04).